

國內外都市生活品質指標案例之比較分析

李珮菱^{*1}、黃基森²、李欽漢³

¹臺北市立教育大學環境教育與資源研究所 研究生

²臺北市立教育大學環境教育與資源研究所 助理教授

³中國文化大學市政暨環境規劃學系 副教授

摘要

台灣地區經濟成長極為快速，且朝著國際化之目標發展，以提昇生活品質。都市發展可為地區帶來便利之生活機能與優質之生活品質，但也會增加交通、社會等負面之衝擊，因此，透過生活品質指標之衡量來為地區做出檢討與改進，提高都市建設之服務與需求，才能追求寧適之生活，進而達到永續發展之目標。本研究以文獻分析法進行國內外都市生活品質指標案例比較，以期能提供政府、學者於未來規劃推動健康城市重要參考資訊。研究結果得知，以健康城市理念為基礎之都市生活品質指標主要分為七大面向：1.舒適性;2.易達性（便利性）;3.安全性;4.保健性;5.服務性;6.文化性;7.活力性。各城市可依據其特色，訂定適合其各都市生活品質指標之細項，來達到健康城市之願景，創造出穩定又永續發展之健康城市。

關鍵詞：健康城市、永續發展、生活品質指標

一、前言

在經濟成長快速、土地過度開發的情況下，永續發展已成為國際間重要之議題，其強調必須兼顧經濟發展（生產）、社會公平（生活）、生態維持（生態環境）等三生一體的多重目標【1】。然而，永續發展之浪潮在各國的推動之下，其發展行動已從全球性轉換為地方性層級，故永續性都市將成為地方為了因應全球永續發展的最後目標【2】。經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD,1990）【3】出版「1990 的城市」一書之後，許多組織跟隨這股新潮流，開始注重生活之城市環境品質，並嘗試藉著有組織之專家會議、城市環境改造方案，以及城市環境品質計畫等方式來改造未來之

城市，以促使其邁向永續發展。

近年來，都市資源開發利用之方式未經妥善之規劃與控制，以至於都市生活品質之惡化與自然生態環境之危機產生，故我們應該思考如何促使台灣都市達到「經濟持續富裕、環境邁向富麗」之目標【4】。由於，都市成長之快速，人們生活水準也大幅提高，對於生活品質要求也越來越受到重視。故在追求經濟發展的同時，其也必須顧及到人類之生活環境，而人民也開始體會到生活環境是一種錯縱複雜之多元問題，因此，生活品質之概念隨著物理的層面更加入了心理的層面意涵。「居民」為都市生活環境之基本個體，也為生活品質中各項設施之直接使用者【5】，有學者也認為，「品質」必然是主觀的，而推論「生活品質」最正確的作法就直接詢問民眾的生活主觀感受【6】，因此，都市之規劃發展均應以居民之價值意識為依據。其意即，人們才可對其生活品質做出最直接之判斷，只有居民之生活經驗才是生活品質最直接之指標。

各都市為了符合世界衛生組織（World Health Organization, WHO）之國際健康城市之發展趨勢，積極創造生活品質與經濟發展之平衡模式，期望建立一個具有活力又健康之永續城市，其首要前提即必須從居民對生活品質之要求去探討研究。故本研究將以健康城市之理念去彙整國內外都市生活品質指標案例來進行比較，並以台北市政府所選定之七大健康議題，歸納出都市生活品質指標之主要面向，以期能提供政府、學者於未來規劃推動健康城市重要參考資訊。

二、研究方法

1. 文獻分析法

本研究在資料蒐集上以文獻分析法來蒐集國內外相關理論、博碩士論文、書籍、期刊與網路資料等加以整理、歸納與分類。

2. 比較分析法

本研究在資料分析上則採用比較分析法，根據所蒐集之各國生活品質指標，加以分析討論，並以健康城市之理念將各國之生活品質指標加以區分。

本研究主要是為了深入了解健康城市之理念與生活品質之重要性，進而去

彙整國內外都市生活品質指標案例進行比較，歸納出都市生活品質之主要面向，以期望提供推動健康城市之重要參考資訊。

三、結果與討論

1. 健康城市之理念與功能

1984 年世界衛生組織提出健康促進的理念為使民眾增進其控制及促進健康的能力的過程，其原則強調應重視社區環境的改善、培育民眾的能力與權力、激勵社區的參與及有效的投入，以維護及促進社區的健康。Hancock 及 Duhl (1986)【7】對「健康城市」的定義，認為「健康城市」是指：居民具有一定的共識，想去改善與健康有關的環境，而非單只居民的健康達到某一特定水準。世界衛生組織 (1986)【8】認為理想的健康城市應該具有下列十一項功能：

- (1) 乾淨、安全、高品質的生活環境
- (2) 穩定且持續發展的生態系統
- (3) 強而有力且相互支持的社區
- (4) 對影響生活和福利決策具高度參與的社區
- (5) 能滿足城市居民的基本需求
- (6) 市民能藉多元管道獲得不同的經驗和資源
- (7) 多元化且具活力及創新的都市經濟活動
- (8) 能保留歷史古蹟並尊重地方文化
- (9) 有城市遠景計畫，是一個有特色的城市
- (10) 提供市民具品質的衛生與醫療服務
- (11) 市民有良好的健康狀態。

近年來，國際間在重視「健康」的觀念下，「全民健康、健康生活化、生活健康化」已成為各國政府之施政目標，然而，從世界衛生組織認為的理想健康城市功能中，可發現地方居民對環境的主觀意識已成為都市發展之重要依據，我們可透過民眾參與之方式，使地方民眾更具凝聚力與歸屬感，讓都市發展更具完善性與親民性。因此，本研究依據台北市政府所選定之七大健康議題，包括提供健康飲食文化、建構無壓力之生活環境、建構便捷之有形及無形網路、

建構舒適之運動環境、建構健康之職場環境，以及建構愛心之生態城及建構關懷族群之溫暖城等，故將健康城市之理念分為七大面向：

- (1) 舒適性：居住地區空間、休閒設施、街道品質、街道景觀等。
- (2) 易達性（便利性）：交通設施、公共設施、生活機能、醫療保健、防災設施等之易達性、便利性。
- (3) 安全性：廢棄物處理、自然災害之防備、公共安全、公共秩序等。
- (4) 保健性：衛生保健、醫療服務等。
- (5) 服務性：市政服務、社區參與等。
- (6) 文化性：包含社會文化、歷史風貌等地方人文資源，皆可形成社區凝聚力，鄰里、地區認同之意識。
- (7) 活力性：即為地方居民之經濟所得、消費能力、財務狀況等，其為影響地方之經濟成長、經濟發展之流通與地方活動之參與。

2. 健康城市理念分析國內外都市生活品質指標之項目

生活品質指標之制定主要是為了要測度生活品質之狀況。但是，不同學者會有不同之評估項目，然而，其所考量之評估項目重點之不同，即會反映出指標制定之差異度。故本研究將以健康城市理念基礎之七大面向，分別去探討國內外學者之生活品質指標評估項目。從表 1 結果得知，國內學者皆認為都市生活品質均需著重於舒適性、易達性、安全性、保健性、服務性與文化性這六大面向，有部分學者，不以經濟觀點看待都市生活品質，故於活力性部份，較不受重視。也可以說，國內學者認為，一個都市地區居住環境是否舒適、生活機能是否便利、生活環境治安是否安全、醫療設施是否充足，社會福利、市政服務是否足夠以及當地的歷史文化、人文環境之發展、居民向心力、歸屬感皆是相當重要的。另由表 2 結果可知，國外的單位、學者於生活品質指標的研究上，皆著重於舒適性、易達性與安全性三大面向。然而，保健性面向這個部份，則因為 OECD 是以經濟觀點去研究都市生活品質，所以在生活品質指標研究上以活力性為主，故與其他單位、學者所著重的面向有些出入。

表 1 國內學者都市生活品質測量指標與歸納面向

單位、學者	指標	歸納面向
曾錦堂 (1984) 【9】	1.醫療服務/衛生保健/健康 2.教育/文化 3.食品與營養 4.交通 5.休閒/娛樂 6.實質環境/住宅環境 7.經濟/商業與服務業設施 8.公共秩序/安全 9.社會福利/保險 10.職業生活環境/工作 11.所得與消費/財務狀況 12.政治環境	從學者的研究指標可看出，生活品質指標可歸納為七大面向： 1.舒適性：實質環境與居住環境空間密度分布等。 2.易達性：交通設施系統、經濟、商業與服務業設施之便利性。 3.安全性：公共秩序、社會安全。 4.保健性：醫療服務、衛生保健、健康、食品營養。 5.服務性：社會福利與社會保險。 6.文化性：人文資源，如教育及歷史文化等。 7.活力性：職業、工作、所得與消費、財務狀況等。
紀素菁 (1991) 【10】	1.社會結構— (1) 人口結構 (2) 社區形象 (3) 社區團結力 (4) 社會文化 (5) 對計畫之態度 2.公共服務— (1) 社區安全 (2) 公共設施 (3) 交通運輸	從學者的研究指標可看出，生活品質指標可歸納為七大面向： 1.舒適性：環境感受與土地使用等。 2.易達性：交通設施系統、公共設施之便利性。 3.安全性：社區安全。 4.保健性：社區醫療。 5.服務性：公共福利、服務。 6.文化性：社會結構中之社區形象、

	<p>3.環境感受— (1) 環境污染 (2) 景觀美質</p> <p>4.經濟變遷— (1) 土地使用 (2) 經濟轉變 (3) 社會成本</p>	<p>團結力，以及社會文化等地方人文資源。</p> <p>7.活力性：經濟變遷中的經濟轉變、社會成本。</p>
<p>孫青雯 (1994) 【5】</p>	<p>1.醫療服務/衛生保健/健康</p> <p>2.教育/文化</p> <p>3.交通</p> <p>4.實質環境/住宅環境</p> <p>5.公共秩序/安全</p>	<p>從學者的研究指標可看出，生活品質指標可歸納為六大面向：</p> <p>1.舒適性：實質環境與居住環境空間密度分布等。</p> <p>2.易達性：交通設施系統、經濟、商業與服務業設施之便利性。</p> <p>3.安全性：公共秩序、社會安全。</p> <p>4.保健性：衛生保健、健康、食品營養。</p> <p>5.服務性：醫療服務、公共福利。</p> <p>6.文化性：人文資源，如教育及歷史文化等。</p>
<p>陳宜音 (2002) 【11】</p>	<p>1.醫療服務/衛生保健/健康</p> <p>2.教育/文化</p> <p>3.食品與營養</p> <p>4.交通</p> <p>5.休閒/娛樂</p> <p>6.實質環境/住宅環境</p> <p>7.經濟/商業與服務業設施</p>	<p>從學者的研究指標可看出，生活品質指標可歸納為七大面向：</p> <p>1.舒適性：實質環境與居住環境空間密度分布等。</p> <p>2.易達性：交通設施系統、經濟、商業與服務業設施之便利性。</p> <p>3.安全性：公共秩序、社會安全。</p>

	<p>8.公共秩序/安全</p> <p>9.社會參與/人權保障</p> <p>10.所得與消費/財務狀況</p> <p>11.親子關係/人際關係</p> <p>12.婚姻生活</p>	<p>4.保健性：醫療服務、衛生保健、健康、食品營養。</p> <p>5.服務性：社會參與及人權保障。</p> <p>6.文化性：人文資源，如教育及歷史文化等。</p> <p>7.活力性：所得與消費、親子與人際關係、婚姻生活等。</p>
<p>林素穗 (2003) 【12】</p>	<p>1.市民服務</p> <p>2.鄰里認同</p> <p>3.社區形象</p> <p>4.鄰里評價</p> <p>5.地區認同</p>	<p>從學者的研究指標可看出，生活品質指標可歸納為兩大面向：</p> <p>1.服務性：市民服務，包括了交通、公共設施、土地使用、社會安全、醫療服務與社會福利等部份。</p> <p>2.文化性：鄰里認同、社區形象、鄰里評價與地區認同。</p> <p>綜合上述所言，其仍可涵蓋舒適性、易達性、安全性、保健性、服務性、文化性與活力性七大面向。</p>
<p>吳孟芳 (2006) 【13】</p>	<p>1.市政服務</p> <p>2.社區凝聚力</p> <p>3.社區形象</p> <p>4.鄰里環境評價</p> <p>5.地區認同</p>	<p>本學者與林素穗(2003)其研究基礎相同，皆以 DAS 為研究基礎。故所區分的面向亦相同，同為七大面向。</p>

資料來源：本研究整理

表 2 國外都市生活品質測量指標與歸納面向

單位、學者	指標	歸納面向
OECD (1970)	<p>1. 居住—</p> <p>(1) 屋內居住空間(居住密度分布)</p> <p>(2) 屋外居住空間(人口密度分布)</p> <p>(3) 衛浴設備擁有率</p> <p>(4) 不動產權利關係之安全性</p> <p>(5) 住宅取得之困難度</p> <p>2. 設施易達性—</p> <p>(1) 商業設施之易達性</p> <p>(2) 醫療保健之易達性</p> <p>(3) 教育設施之易達性</p> <p>(4) 交通設施之易達性</p> <p>(5) 防災設施之易達性</p> <p>(6) 上班、工作之易達性</p> <p>3. 週邊環境—</p> <p>(1) 空氣品質</p> <p>(2) 水質</p> <p>(3) 噪音</p> <p>(4) 廢棄物處理</p> <p>(5) 自然災害之防備(洪水、地震、地盤下陷等)</p> <p>(6) 氣象(氣溫、降雨量、日照時間)</p> <p>(7) 土地條件與都市景觀</p>	<p>可區分為四大面向：</p> <p>1. 舒適性：即以居住與週邊環境之空氣品質、水質、噪音以及都市景觀等。</p> <p>2. 易達性：各設施易達性。</p> <p>3. 安全性：廢棄物處理與自然、人文災害之防備。</p> <p>4. 活力性：擁有不動產與動產之能力。</p>

<p>加拿大之環境 綜合指數 (1974)</p>	<p>1.空氣— (1) 都市地區特定污染物 (2) 都市周圍空氣污染 (3) 工業廢棄排放量</p> <p>2.水— (1) 工業及家庭排放水(家庭污水、 工廠廢水) (2) 環境水質(河川濁度、微量金 屬、魚類體內含汞量)</p> <p>3.土壤— (1) 森林(復育與砍伐、火災損失 面積、蟲害面積) (2) 都市擁擠度 (3) 農地侵蝕 (4) 親近國立或省立公園 (5) 地面採礦 (6) 河川淤泥</p> <p>4.其他— (1) 殺蟲劑 (2) 輻射</p>	<p>大致可歸納出四大面向： 1.舒適性：即以居民使用水 與居住地區之擁擠度有關。 2.易達性：公共設施之易達 性。 3.安全性：空氣中各污染 物、殺蟲劑、輻射量等。 4.保健性：污水之處理情 形、農地侵蝕、河川淤泥， 以及殺蟲劑之有效使用等。</p>
<p>日本北九州市 「環境總合指 標」(1981)</p>	<p>1.保健性(公害)— (1) 大氣污染 (2) 水質污染 (3) 環境噪音</p>	<p>自 1985 年之北九州市環境 評價指標開始，日本之舒適 環境指標強調加入居民環 境意識之考量，以市民環境</p>

	<p>2.易達性—</p> <p>(1) 公共設施易達性</p> <p>(2) 教育設施易達性</p> <p>(3) 社會福利設施易達性</p> <p>(4) 購物易達性</p> <p>3.舒適性—</p> <p>(1) 空間審美資源</p> <p>(2) 歷史文化資源</p>	<p>意識為基礎做成環境指 標，且利用市民對於環境現 況滿意度之調查，作為建構 個別指標之基礎，之後，才 有東京都（1986）等自治都 市，以相同之方法發展環境 指標。 可分為五大面向。</p>
<p>東京都環境指 標系統（1986）</p>	<p>舒適環境評估指標—</p> <p>1.街道之清新與安寧之評價指標（與 公害防止行政相關）—</p> <p>(1) 空氣清淨之評價指標</p> <p>(2) 池塘河川清潔之評價指標</p> <p>(3) 街道清潔之評價指標</p> <p>(4) 街道安寧之評價指標</p> <p>(5) 日照量之評價指標</p> <p>2.與自然親近之評價指標（與自然保 全行政相關）—</p> <p>(1) 與綠之親近</p> <p>(2) 水與水岸之親近</p> <p>(3) 土壤之親近</p> <p>(4) 野鳥昆蟲之親近</p> <p>(5) 自然景觀之怡悅</p> <p>3.街道美觀與寬敞之評價指標—</p>	<p>其主要依據日本北九州市 「環境總合指標」，故其依 舊可區分為五大面向，同日 本北九州市之「環境總合指 標」。為舒適性、易達性、 安全性、服務性、保健性。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> (1) 街道之美觀 (2) 街道之寬敞 (3) 步行者在街道上之舒適感 (4) 公共廣場之接近 (5) 休閒設施之接近 	
美國底特律地區 (DAS) (2001)	<ul style="list-style-type: none"> 1.環境/污染 2.氣氛/和平與平靜 3.生活型態之機會 4.住宅成本/通道 5.健康照顧/大眾健康 6.犯罪/公眾安全 7.運輸/交通流量 8.娛樂 9.地區稅賦/發展援助 10.食物成本/生活成本 	<p>其可分為七大面向</p> <ul style="list-style-type: none"> 1.舒適性：實質環境、娛樂與居住環境空間密度分布等。 2.易達性：交通設施系統、經濟、商業與服務業設施之便利性。 3.安全性：公共秩序、社會安全、犯罪。 4.保健性：健康照顧、大眾健康。 5.服務性：發展援助等。 6.文化性：氣氛、和平與平靜等。 7.活力性：食物成本、稅賦、生活成本等。

資料來源：黃明智，1993【14】；游靜秋，1996【15】；本研究整理

3.國內外生活品質指標內容之比較

本研究將根據**健康城市理念分析國內外都市生活品質指標之項目研究結果**

(表 1、表 2)，將國內外生活品質指標內容歸納比較得知，各學者雖因觀點不同、立場不同，以及所生活的環境背景、文化也不相同，故所考量之評估項目重點也有所差異，唯仍以本研究所歸納的七大面向為論述基礎(表 3)。此仍由於各城市之特點不同，因此其所著重的面向亦會不同。從表 3 可看出，國內外學者所評估之生活品質指標皆重視都市之舒適性、易達性與安全性三大面向，以舒適性、易達性與安全性最多、其次為保健性，再次為服務性，然而，國內學者所評估之指標較不重視活力性；國外則較不重視文化性面向的部份，其主要原因皆在於地方特色、文化的不同而產生出不同面向的指標，但皆是為了促使當地之都市生活品質達到當地人民之需求。

最早的生活品質衡量指標是由經濟學家所提出的，一直到了 1960 年代，社會指標運動興起，對於經濟學家以國民所得、國民生產毛額等「生產」指標來描述人民生活水準的不滿，社會學家才開始發展出較能反映人民生活狀況之福利指標，故於經濟指標之外，再增加了社會、文化與環境等指標。然而由於，OECD 這個組織是以經濟觀點為主，故其格外重視活力性面向的部份，也是以經濟觀點去評估生活品質。

故現在許多學者對生活品質的研究論點，不再僅以經濟面來考量，其尚必須加入社會學、心理學等各領域的觀點，進行多方面的思考，因此，生活品質指標會因各城市之特點，而產生出不同的評估項目，所以說人們對於生活品質的觀點，亦會隨著時間與外在環境而改變，而我們可再依據各個地方城市之特色，由上述之七大面向去訂定與調整出適合其都市生活品質指標之細項，以期望能達到健康城市之遠景，創造出一個穩定又永續發展之健康城市。

表 3 國內外生活品質指標案例與七大面向

面向 案例		舒適性	易達性 (便利性)	安全性	保健性	服務性	文化性	活力性
		國內生活品質指標案例	曾錦堂 (1984)	○	○	○	○	○
紀素菁 (1991)	○		○	○	○	○	○	○
孫青雯 (1994)	○		○	○	○	○	○	
陳宜音 (2002)	○		○	○	○	○	○	○
林素穗 (2003)	○		○	○	○	○	○	○
吳孟芳 (2006)	○		○	○	○	○	○	○
國外生活品質指標案例	OECD (1970)	○	○	○				○
	加拿大環境綜合指數(1974)	○	○	○	○			
	日本北九州市「環境總合指標」(1981)	○	○	○	○	○		
	東京都環境指標系統(1986)	○	○	○	○	○		
美國底特律地區(DAS) (2001)	○	○	○	○	○	○	○	

資料來源：本研究整理

四、結論與建議

1. 結論

從研究結果可知，國內外學者所評估之生活品質指標皆重視都市之舒適

性、易達性與安全性三大面向，主要以舒適性、易達性與安全性最多、其次為保健性，再次為服務性，然而，國內學者所評估之指標較不重視活力性；國外則較不重視文化性面向的部份，所以說，生活品質指標會因各城市之特點，而產生出不同的評估項目，因此，生活品質必須著重於居民對都市發展之感受，才可促使地方都市朝永續發展下之健康城市目標邁進。

未來各地方政府於規劃發展健康城市的目標時，即可從這七大面向去發展，以訂定出適合其都市生活品質指標。然而，於訂定都市生活品質指標的同時也需要從地方文化與民眾需求為主要基準走向，才可確切的改善民眾福祉。

2.建議

為了促使各地區可朝健康城市之目標邁進，本研究將根據結果提出下列幾點建議：

- (1) 於未來，各學者不應該再侷限於經濟學、社會學，抑或是心理學等單觀點看待都市生活品質，應綜合各觀點且必須從各城市之特點、特色（都市生活環境、人文環境、自然資源環境、市政服務等），去評估都市生活品質。
- (2) 於都會地區居住人口密度高、住商混合之比例也高，促使都會地區居民之休閒空間不足、居住環境之空間過於密集，因此必須加強公園、綠地，休閒空間之供給，並減少土地之過度利用，進而改善整體都市之生活品質，促使都市機能得以強化。故在追求經濟發展、提高生活品質之同時，必須以居民對都市環境之需求與意識為主要導向，去評估都市生活品質。
- (3) 於鄉村地區通常皆會有公共設施不足、醫療設備不足、以及社會福利、服務不夠完善之問題，因此為了改善鄉村地區之生活品質，必須加強公共設施、醫療設備，以及社會服務等機能，並將其原有之人文環境或自然環境加以活化，以提高當地之競爭力，促使鄉村地區能擁有優良之生活品質。
- (4) 為了提高各地區之生活品質，政府可建構評量生活品質之機制，即為針對各地區居民之需求、環境之特點建立生活品質指標，並透過定期資訊

彙整與紀錄，研究評析地區生活品質之改善變化，以協助其提升整體之生活品質，並可作為未來發展規劃之評估工具，以及推動健康城市之重要參考資訊。

五、參考文獻

1. 李永展，“城市生活品質評量之研究—由生活品質解析城市競爭力”，國科會研究計畫，台北（2004）。
2. 蔡美戀，“鄉鎮層級都市永續發展指標系統架構”，碩士論文，中山大學公共事務管理研究所，高雄（2003）。
3. OECD, “Environment Policies for Cities in the 1990”。
4. 劉政樹，“台灣地區都市生活品質評估系統建構與實證”，碩士論文，中華大學建築與都市計畫研究所，新竹（2005）。
5. 孫青雯，“台中市生活環境品質評估之研究”，碩士論文，逢甲大學土地管理學系研究所，台中（1993）。
6. 孫明為，“以公共設施滿意度與社會網絡強度評估社區生活品質之研究”，碩士論文，成功大學都市計畫系，台南(1997)。
7. Hancock, J. and L. Duhl, “Healthy Cities: Promoting Health in the Urban Content”, WHO Europe (1986)
8. WHO, “Ottawa Charter for Health Promotion” (1986)
9. 曾錦堂，“澎湖縣居民生活品質改善策略之研究”，碩士論文，中國文化大學政治系研究所，台北（1984）。
10. 紀素菁，“都市空間摩擦對居住環境生活品質衝擊之研究—以敦化地區為個案”，碩士論文，中興大學都市計畫研究所，台中（1991）。
11. 陳宜音，“台灣人民生活品質之研究”，碩士論文，彰化師範學院商業教育研究所，彰化（2002）。
12. 林素穗，“城市生活品質評量之研究—台南市為例”，碩士論文，立德管理學院地區發展管理研究所，台中（2003）。
13. 吳孟芳，“從生態足跡檢視城市生活品質-以台北市士林區為例”，碩士論文，中國文化大學建築及都市計畫研究所，台北(2006)

- 14.黃明智，“台北都會區生活環境品質與認知特性之關聯研究”，碩士論文，中國文化大學地學研究所，台北（1993）。
- 15.游靜秋，“台灣地區環境品質指標建構之研究”，碩士論文，台灣大學環境工程研究所，台北（1996）。

Comparative Analysis Domestic and Foreign city Quality of Life Indicator Case

Pei-ling Lee¹, Ji-Sen Hwang², Qin-Han Li³

¹ Graduate Student, Graduate Program of Environmental Education and Resources, Taipei Municipal University of Education

² Assistant Professor, Graduate Program of Environmental Education and Resources, Taipei Municipal University of Education

³ Associate Professor, Department & Graduate Institute of Urban Affairs Environmental Planning College of Environmental Design, Chinese Culture University

Abstract

Taiwan area economic growth is extremely fast, and promotes the quality of life goal of development toward the internationalization. The metropolis development may bring of vital function and the high quality of life the convenience for the area, but will also increase the transportation, the society and so on negative impact, Therefore, weighs by the quality of life indicator makes the self-criticism and the improvement for the area, enhanced service and the demand the metropolis construction, can pursue rather the suitable life, then achieves Sustainable

development goal. This using the literature review method to carry on the domestic and foreign city quality of life indicator case comparison, expected that can provide the government, the scholar in the future plan impetus healthy city important reference information. The researches show that, mainly divides into seven in a big way faces: 1. comfortableness; 2.convenience; 3.secure; 4.health care; 5.ministrant; 6.cultural property; 7.vigor. Cities can be based on its characteristics, to set for its urban quality of life indicator of items, achieved the vision of healthy cities, create a stable and sustainable development of healthy cities.

Keywords : Healthy City 、 Sustainable Development 、 Quality of Life Indicator